

MEMO

Aan: Leden van de gezagsdriehoek [REDACTED]
Van: [REDACTED], officier van justitie
Datum: 6 juli 2012
Betreft: Verbod en ontbinding Vereniging Martijn

Bij beschikking van 27 juni 2012 heeft de Rechtbank in Assen ingevolge artikel 2:20 BW de Vereniging Martijn verboden verklaard en ontbonden. De beschikking is uitvoerbaar bij voorraad verklaard. De advocaat van de Vereniging Martijn heeft inmiddels aangekondigd in hoger beroep te zullen gaan. Daarvoor geldt een termijn van drie maanden.

[REDACTED], [REDACTED] van de vereniging, is woonachtig in [REDACTED]. In de gezagsdriehoek van 28 juni 2012 zijn afspraken gemaakt over de woordvoering over dit onderwerp en is afgesproken dat het OM zal bezien wat de gevolgen van de beschikking zijn. Wat als dhr. [REDACTED] door gaat met zijn uitingen namens de vereniging of als persoon de overtuigingen die de vereniging eerder verspreidde, zelf gaat verspreiden en verkondigen?

Het juridisch kader

De beschikking

De rechtbank heeft in haar beschikking overwogen dat art. 2:20 Burgerlijk Wetboek (BW) met zich brengt dat de Vereniging Martijn verboden moet worden verklaard en moet worden ontbonden als blijkt dat de werkzaamheid van de vereniging in strijd is met de openbare orde. Uit de wetsgeschiedenis en uit de rechtspraak volgt dat het begrip “werkzaamheid” in art. 2:20 BW de daden van de Vereniging Martijn betreft en/of de woorden die de Vereniging Martijn spreekt of schrijft.

De rechtbank overweegt dat het recht van vereniging en vrije meningsuiting grondbeginselen van de Nederlandse rechtsstaat zijn. De rechtbank zal daarom art. 2:20 BW terughoudend toepassen en alleen strijd met de openbare orde aannemen als inbreuk wordt gemaakt op de algemeen aanvaarde grondvesten van ons rechtssysteem.

Naar het oordeel van de rechtbank geeft het uitdragen van in de ogen van velen ongewenste opvattingen op zichzelf genomen geen grond om tot een verbodenverklaring en ontbinding te komen van de Vereniging Martijn. Het recht van vereniging en het recht van vrije meningsuiting komt toe aan een ieder en daarom ook aan diegenen die seksuele gevoelens voor kinderen hebben. Dit doet er echter niet aan af dat *de werkzaamheid* van de Vereniging Martijn inbreuk maakt op de algemeen aanvaarde grondvesten

van ons rechtsstelsel en deze werkzaamheid daarom in strijd is met de openbare orde, aldus de rechtbank.

Ten aanzien van de werkzaamheid van de vereniging overweegt de rechtbank dat de Vereniging Martijn er blijk van geeft dat zij voor haar leden nastreeft om seksueel contact te kunnen hebben met kinderen en de Vereniging Martijn daartoe dat seksuele contact verheerlijkt en voorstelt als iets wat normaal en acceptabel is of zou moeten zijn. Het is dat streven dat een ernstige inbreuk vormt op de geldende fundamentele waarden binnen onze samenleving en daarom indruist tegen onze rechtsorde.

De rechtbank heeft op die grond de Vereniging Martijn verboden verklaard en haar ontbonden. De beslissing is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

Wetboek van Strafrecht

In art. 140 lid 2 WvSr is deelneming aan de voorzetting van de werkzaamheid van een organisatie die bij *onherroepelijke* rechterlijke beslissing verboden is verklaard of van rechtswege is ontbonden strafbaar gesteld. Er staat een gevangenisstraf van maximaal 1 jaar op en een geldboete van 7600 euro, met een strafverhoging van een derde als het een oprichter, leider of bestuurder betreft (lid 3). Er is ter zake van dit artikel geen aanhouding buiten heterdaad en/of voorlopige hechtenis mogelijk.

Dit artikel biedt mogelijkheden om mensen te vervolgen die uit naam van de Vereniging Martijn spreken of om tot vervolging over te gaan van een andere rechtspersoon die de ‘werkzaamheid’ voortzet (het nastreven van seksueel contact met kinderen) door handelen of spreken, te vervolgen. Maar slechts vanaf het moment dat de beschikking onherroepelijk is. De beroepstermijn is drie maanden.

[redacted] vallen hier niet onder. Ook in haar beschikking heeft de rechtbank overwogen dat dit soort uitingen onder het recht op vrije meningsuiting vallen.

11.1

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] zal per geval moeten worden beoordeeld. Daarbij geldt mogelijk wel dat [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Uiteraard is het OM rond dit thema alert op elk strafbaar gedrag. Het Landelijk Parket heeft aangeboden haar expertise bij alle casuïstiek in te

willen zetten. Eventuele strafzaken worden wel door het lokale regioparket Zwolle-Almelo vervolgd.

Civil recht

Civilrechtelijk is een vereffenaar aangesteld om het vermogen uit de vereniging te verdelen en de vereniging daarna uit te schrijven. Hij is in alle rechten getreden van de vereniging. De oud-bestuurders van de Vereniging Martijn kunnen dus formeel niet meer optreden namens Martijn. Als de oud leden en bestuurders van de vereniging nog optreden zou een civilrechtelijke actie, waarschijnlijk in de vorm van een onrechtmatige daad, aan de vereffenaar toekomen.

Op aangeven van de vereffenaar heeft [REDACTED] de website uit de lucht gehaald. Dit was eventueel ook afdwingbaar geweest via bijvoorbeeld een dwangsom.

Als een nieuwe vereniging met dezelfde werkzaamheid wordt opgericht geldt dat de Kamer van Koophandel de inschrijving van de vereniging in het handelsregister kan weigeren op basis van art 2:29 lid BW. Dit op basis van art 5 van het Handelsregisterbesluit 2008 (nu de opgave strijdig is met de openbare orde of de goede zeden).

Communicatie

De woordvoering over de ontbinding van de vereniging ligt bij het College van Procureurs Generaal.

Communicatie over (de al dan niet strafbaarheid van) nieuwe incidenten geschiedt via de voorlichting van het Regioparket Zwolle-Almelo. Zij zijn altijd het eerste aanspreekpunt voor de driehoekspartners, en zullen tevens -zoals al eerder in de driehoek afgesproken- als intermediair dienen tussen de gemeente en/of de politie en anderzijds de afdeling voorlichting van het College van Procureurs Generaal.

In het geval van nieuwe uitlatingen zal het OM daar waar nodig en mogelijk ook communiceren over waarom er geen strafrechtelijke vervolging of civiele actie plaats kan vinden/plaatsvindt.

Conclusie

De verbodenverklaring en ontbinding van de Vereniging Martijn is met onmiddellijke ingang ingegaan, maar nog niet onherroepelijk. Dit laatste is wel een vereiste voor een mogelijke strafrechtelijke vervolging voor diegenen die de activiteiten van de vereniging voorzetten.

Uitingen van een privépersoon zijn, in verband met het recht op vrije meningsuiting, niet snel strafbaar (alleen als ze zien op het voortzetten van de vereniging), noch via het civiele recht aan te pakken.

Civielrechtelijk zijn er (beperkte) mogelijkheden om op te treden tegen een nieuwe rechtspersoon die de activiteiten wil voortzetten.

De communicatie tussen de driehoekspartijen wordt goed afgestemd. Het OM zal zoveel mogelijk ook communiceren over de (on)mogelijkheden van het strafrecht/civiele recht.